

**Protected by PDF Anti-Copy Free**  
**(Upgrade to Pro Version to Remove the Watermark)**



Przedszkole  
ul.

Za pośrednictwem **Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej**  
w  
ul.

Dotyczy sprawy znak: **GOPS**!

## ODWOŁANIE

od decyzji Wójta Gminy znak: GOPS. z dnia 2019 r., wydanej z  
upoważnienia przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w , która  
orzeka, że specjalny zasiłek opiekuńczy wypłacony na podstawie decyzji znak:  
GOPS. z dnia 2017 w okresie od 2017r. do 2018r. w łącznej  
wysokości zł jest nienależnie pobranym zasiłkiem i podlega zwrotowi wraz z ustawowymi  
odsetkami za opóźnienie.

W imieniu własnym zaskarżam **w całości** decyzję Wójta Gminy znak:  
GOPS. z dnia 2019 r., wydaną w odniesieniu do decyzji Wójta Gminy  
znak: GOPS. z dnia 2017.

Zaskarżonej decyzji **zarzucam** naruszenie prawa materialnego oraz naruszenie przepisów  
postępowania, poprzez :

1. zastosowanie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych z dnia 28 listopada 2003 r. i błędne wykazanie, iż Strona spełniła warunek wynikający z tego przepisu tj. *wypłacenia świadczenia rodzinnego mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń rodzinnych albo uzyskanie wypłaty świadczeń rodzinnych w całości lub części, jeżeli osoba pobierająca te świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania*, co w ocenie organu przesądza, iż pobrany specjalny zasiłek opiekuńczy należy traktować jako świadczenie nienależnie pobrane
2. zastosowanie art. 27 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych z dnia 28 listopada 2003 r. i błędne wykazanie, iż przedmiotowej sprawie wystąpił zbieg uprawnień do świadczeń, który w ocenie organu stanowi, iż pobrany specjalny zasiłek opiekuńczy należy traktować jako świadczenie nienależnie pobrane

# PDF Eraser Free

3. zastosowanie art. 30 ustawy o świadczeniach rodzinnych z dnia 28 listopada 2003 r., i nakazanie Stronie uiszczenia z tytułu wypłacanego specjalnego zasiłku opiekuńczego wraz z ustawowymi odsetkami (tj. ukaranie Strony za błędy popełnione przez organ), bez uprzedniego rozstrzygnięcia prawomocną decyzją, że świadczenie to rzeczywiście zostało przez Stronę nienależnie pobrane
4. naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy tj. art. 6 , art. 8 , art. 9 , art. 77 § 1, art. 7 w zw. z art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez nie wyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych i umożliwiających organowi wydania rozstrzygnięcia zgodnego z aktualnie obowiązującym prawem i z zachowaniem słusznego interesu Strony
5. naruszenie przepisów postępowania poprzez wydanie decyzji nieprawidłowo zredagowanej i nieprzekonującej Strony co do słuszności jej wydania, niezgodnej z art. 11, art. 107 § 1 oraz § 3 Kodeks postępowania administracyjnego, w uzasadnieniu której organ I instancji m.in. przeinacza chronologię zaistniałych zdarzeń i manipuluje faktami, a tym samym świadomie wprowadza w błąd, czym działa na niekorzyść Strony.

Wskazując na powyższe zarzuty **wnoszę o:**

merytoryczne rozpatrzenie odwołania co do istoty sprawy i w rezultacie skuteczne wyeliminowanie zaskarżonej decyzji z obiegu prawnego

## UZASADNIENIE

Decyzją wydaną przez GOPS znak: znak: GOPS. z dnia 2017 r.,  
uzyskała, w okresie od dnia 2017r. do 2017r., prawo do specjalnego zasiłku  
opiekuńczego, a następną decyzją znak: GOPS.! z dnia : 17 r. GOPS przyznał  
tenże zasiłek na kolejny okres zasiłkowy tj. od dnia 2017 do 2018 r..  
**Dowód nr. 1** – w aktach organu I instancji (decyzja znak: GOPS. o przyznaniu SZO)  
**Dowód nr. 2** – w aktach organu I instancji (decyzja znak: GOPS. o przyznaniu SZO)

W dniu składania wniosków o przyznanie zasiłku organ nie dopełnił obowiązku i nie poinformował Strony, że w związku z art. 27 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa do świadczenia dla niej korzystniejszego tj. świadczenia pielęgnacyjnego.

W dniu 2017 r. . złożyła w GOPS w : wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, a wraz z nim złożyła oświadczenie, z którego wynika, że z chwilą przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego zrezygnuje z prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego.

**Dowód nr. 3** – w aktach organu I instancji (wniosek o przyznanie prawa do ŚP)

**Dowód nr. 4** – w aktach organu I instancji (oświadczenie o rezygnacji z SZO)

W dniu 2017r. GOPS w . wydał decyzję znak: GOPS. o odmowie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

**Dowód nr. 5** – w aktach organu I instancji (decyzja o odmowie prawa do ŚP)

W przepisowym terminie Strona wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w

**Dowód nr. 6** – w aktach organu I instancji (odwołanie do SKO w

SKO wydało decyzję kasatoryjną znak: SKO. dnia 2018r. orzekając o uchyleniu w całości za karyb. decyzji. Op. ze zaskarż. sprawy do pow. wy. rozpatrz. **Protected by PDF Anti-Copy Free**

**Dowód nr. 7** – w aktach organu I instancji (decyzja SKO)

**(Upgrade to Pro Version to Remove the Watermark)**

Organ I instancji w dniu 2018r., za zgodą Strony, w związku ze złożonym w dniu 2017 przez Stronę oświadczeniem, wydał decyzję znak: GOPS. uchylającą prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego przyznanego Stronie oświadczenia znak: GOPS. z dnia 2017r. oraz wydał drugą decyzję znak: GOPS. uchylającą prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego przyznanego Stronie oświadczenia znak: GOPS. z dnia 2017r.. Organ uwzględnił tym samym oświadczenie Strony z dnia 2017r. o rezygnacji z specjalnego zasiłku opiekuńczego.

**Dowód nr. 8** – w aktach organu I instancji (decyzja znak: GOPS.

o uchyleniu SZO)

**Dowód nr. 9** – w aktach organu I instancji (decyzja znak: GOPS.

o uchyleniu SZO)

GOPS (po kolejnym rozpoznaniu wniosku Strony z dnia 2017r. o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego) w zaistniałym nowym stanie faktyczno-prawnym po uchyleniu zasiłku, wydał decyzję znak: GOPS. z dnia 2018r. i kolejny raz odmówił przyznania Stronie wnioskowanego korzystniejszego świadczenia pielęgnacyjnego.

**Dowód nr. 10** – w aktach organu I instancji (decyzja GOPS o odmowie przyznania ŚP)

Od powyższej decyzji GOPS z dnia 2018 r., Strona w przepisowym terminie złożyła kolejne odwołanie (z dnia 2018 r.) do SKO w

**Dowód nr. 11** – w aktach organu I instancji (drugie odwołanie do SKO)

Organ I instancji pismem z dnia 2018 r. powiadomił Stronę o wszczęciu postępowania z urzędu w sprawie uznania przyznanego Stronie (ww dwiema decyzjami GOPS) specjalnego zasiłku opiekuńczego za świadczenie nienależnie pobrane, a następnie w dniu 2018 r. GOPS w wydał decyzję znak: GOPS. która orzeka o uznaniu specjalnego zasiłku opiekuńczego wypłaconego za okres od 2017r. do 2017r. w łącznej wysokości zł za świadczenie nienależnie pobrane oraz o zobowiązaniu do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w łącznej kwocie wraz z odsetkami oraz organ wydał drugą decyzję w dniu 2018 znak: GOPS. która także orzeka o uznaniu specjalnego zasiłku opiekuńczego wypłaconego za okres od 2017r. do 2018r. w łącznej wysokości zł za świadczenie nienależnie pobrane oraz o zobowiązaniu do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w łącznej kwocie zł wraz z odsetkami.

**Dowód nr. 12** – w aktach organu I instancji (pismo GOPS o wszczęciu postępowania)

**Dowód nr. 13** – w aktach organu I instancji (1 decyzja GOPS o uznaniu zasiłku za świadczenie nienależnie pobrane)

**Dowód nr. 14** – w aktach organu I instancji (2 decyzja GOPS o uznaniu zasiłku za świadczenie nienależnie pobrane)

W przepisowym terminie Strona złożyła dwa odwołania do SKO od obu wwym decyzji GOPS uznających pobrany zasiłek, za świadczenie rodzinne nienależnie pobrane przez Stronę.

**Dowód nr. 15** – w aktach organu I instancji (1 odwołanie do SKO od decyzji GOPS znak: GOPS.)

**Dowód nr. 16** – w aktach organu I instancji (2 odwołanie do SKO od decyzji GOPS znak: GOPS)

Po rozpoznaniu odwołania Strony od decyzji GOPS z dnia 2018 odmawiającej Stronie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydała decyzją znak: SKO. z dnia 18 uchyliło zaskarżoną decyzję GOPS i orzekając co do istoty sprawy, przyznało Stronie prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na okres od 2017 do 2019 (w wysokości: od 2017 do 2017 w kwocie zł, od 2017 do 2017 w kwocie zł miesięcznie oraz od 2018 do 2019 w kwocie zł miesięcznie).

# PDF Eraser Free

Orzeczone przez Kolegium kwoty świadczenia pielęgnacyjnego, przyznanego Stronie za wymienione okresy, GOPS jednorazowo wypłacił Stronie w dniu 2018. 10.01.2018 r. 2018 do dnia dzisiejszego organ wypłaca Stronie świadczenia na bieżąco.  
**Dowód nr. 17** – w aktach organu I instancji (decyzja SKO przyznająca świadczenie pielęgnacyjne)

W dniu 2018 SKO w wydał decyzje kasatoryjne znak: SKO. oraz znak: SKO. obie orzekające u dwóch zaskarżonych decyzji (znak: GOPS. oraz znak: GOPS.! ) w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Podsumowując uzasadnienia obu decyzji Kolegium stwierdziło, że organ I instancji orzekając, iż świadczenia rodzinne wypłacone Pani (za okres od 2017 do 2017 w łącznej kwocie zł jak w decyzji znak: GOPS. oraz za okres od 2017 do 2018 w łącznej wysokości zł jak w decyzji znak: GOPS. ) są nienależnie pobranymi świadczeniami rodzinnymi, nie wykazał w ogóle, że w sprawach znajduje zastosowanie art. 30 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych (artykuł ten organ powoływał w obu decyzjach) co spowodowało, że obie zaskarżone decyzje organ odwoławczy uchylił w całości.

**Dowód nr. 18** - w aktach organu I instancji (decyzja kasatoryjna SKO znak: SKO. )

**Dowód nr. 19** - w aktach organu I instancji (decyzja kasatoryjna SKO znak: SKO. )

Po ponownym równoczesnym rozpatrzeniu obu spraw, organ I instancji w dniu 2019 wydał kolejne dwie decyzje, tj. pierwszą znak: GOPS. i w odniesieniu do decyzji znak: GOPS. z dnia 2017 orzekł, iż – specjalny zasiłek opiekuńczy wypłacony Pani na podstawie decyzji znak: GOPS. z dnia 2017 w okresie od 2017 do 2017 w łącznej kwocie zł jest nienależnie pobranym zasiłkiem i podlega zwrotowi wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, od której Strona odwołała się do SKO w oraz

wydał zaskarżoną decyzję znak: GOPS. i w odniesieniu do decyzji znak: GOPS. z dnia 2017 orzekł, iż – specjalny zasiłek opiekuńczy wypłacony Pani na podstawie decyzji znak: GOPS. z dnia 2017 w okresie od 2017 do 2018 w łącznej kwocie zł jest nienależnie pobranym zasiłkiem i podlega zwrotowi wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

**Dowód nr. 20** - w aktach organu I instancji (decyzja GOPS znak: GOPS. o uznaniu zasiłku za nienależnie pobrany)

**Dowód nr. 21** - w aktach organu I instancji (decyzja GOPS znak: GOPS.! o uznaniu zasiłku za nienależnie pobrany)

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ I instancji napisał:

„ W związku z przyznaniem Pani prawa do świadczenia pielęgnacyjnego od 2017- do 2019- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w dniu 2018- wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie uznania specjalnego zasiłku opiekuńczego wypłaconego Pani. na podstawie decyzji GOPS. z dnia 2017- pobranego za okres od 2017- do 2018- w którym strona nabyła prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie decyzji SKO. (z dnia 2018 - przyp. Strony), za nienależnie pobrane świadczenie.

Pomimo uchylenia, na wniosek Pani decyzji przyznającej prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego na okres zasiłkowy 2017/2018 tj. od 2017- do 2018- w celu uzyskania przez stronę prawa do świadczenia pielęgnacyjnego od momentu złożenia wniosku o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego tj. 2017- Pani pobierała specjalny zasiłek opiekuńczy.



# PDF Eraser Free

Za okres od 2017- do 2018- Pani . pobrała zarówno specjalny zasiłek opiekuńczy w łącznej kwocie zł jak również za ten okres 2017- do 2018- brała zasiłek pielęgnacyjny w łącznej kwocie zł w związku ze sprawowaniem opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności, mamą (Wobec powyższego nastąpił zbieg praw do świadczeń. Zgodnie z art. 27 ust 5 w przypadku zbiegu uprawnień do następujących świadczeń:

- 1) świadczenia rodzicielskiego lub
- 2) świadczenia pielęgnacyjnego, lub
- 3) specjalnego zasiłku opiekuńczego, lub



4) dodatku do zasiłku rodzinnego, o którym mowa w art. 10, lub

5) zasiłku dla opiekuna, o którym mowa w ustawie z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów

- przysługuje jedno z tych świadczeń wybrane przez osobę uprawnioną - także w przypadku gdy świadczenia te przysługują w związku z opieką nad różnymi osobami.

Zgodnie z powyższym Pani w okresie od 2017- do 2018 na podstawie decyzji GOPS. z dnia 2017- oraz decyzji SKO. z dnia 2018- była uprawniona do dwóch świadczeń, a mianowicie specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz świadczenia pielęgnacyjnego co jest niezgodne z art. 27 ust. 5. W zaistniałym stanie faktycznym nastąpił zbieg uprawnień do świadczeń.

Treść art. 27 ust. 5 nie nasuwa wątpliwości i wyraźnie zakazuje dublowania świadczeń. Wypłacenie specjalnego zasiłku opiekuńczego osobie, która jest uprawniona do świadczenia pielęgnacyjnego. W tej sytuacji można mówić o nienależnie pobranym świadczeniu.

[...]

W myśl art. 30 ust 1 osoba która pobrała nienależnie świadczenia rodzinne, jest obowiązana do ich zwrotu. Za nienależnie pobrane świadczenia rodzinne uważa się, zgodnie z art. 30 ust. 2:

- 1) świadczenia rodzinne wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie, zawieszenie prawa do świadczeń rodzinnych lub zmniejszenie wysokości przysługujących świadczeń rodzinnych albo wstrzymanie wypłaty świadczeń rodzinnych w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca te świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania

[...]

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych stwierdza się, że specjalny zasiłek opiekuńczy pobrany przez Panią za miesiąc oraz 2017 roku, jak również oraz 2018 roku w łącznej wysokości . zł są nienależnie pobranymi świadczeniami.

Treść art. 30 ust. 2 pkt 1 u.ś.r. wymienia dwa warunki, których zaistnienie powoduje, że mamy do czynienia z nienależnie pobranym świadczeniem. Pierwszy warunek to istnienie okoliczności, powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń rodzinnych albo uzyskanie wypłaty świadczeń rodzinnych w całości lub części, drugi to pouczenie osoby pobierającej świadczenia o braku prawa do ich pobierania. W Przypadku Pani . na podstawie decyzji GOPS. z dnia 2018- dotyczącej uchylenia prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego na wniosek strony, nastąpiło ustanie z dniem 2017-

Uwagi wymaga tutaj fakt, iż Pani w decyzji GOPS. z dnia 2018- którą to decyzję w/w osobiście odebrała w tut. ośrodku w dniu 2018- została poinformowana, iż art. 17 ust. 5 pkt. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych wyraźnie wskazuje, że świadczenie pielęgnacyjne nie przysługuje jeśli osoba wnioskująca ma ustalone prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego. Równocześnie wnioskodawczyni o stosowaniu art. 17 ust. 5 została poinformowana w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO. z dnia 2018- Pani w ocenie tut. ośrodku miała świadomość tego, że nie może pobierać zarówno zasiłku pielęgnacyjnego jak również specjalnego zasiłku opiekuńczego. Dowodem w tej kwestii jest fakt, iż wnioskodawczyni w dniu 2018- złożyła

# PDF Eraser Free

wniosek o uchylenie decyzji przyznającej prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego w celu ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

**Protected by PDF Anti-Copy Free**

W świetle powyższych faktów i w oparciu o przepisy art. 30 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, za miesiąc  
oraz 2017 roku oraz za miesiąc 2018 roku w łącznej kwocie zł jest  
świadczeniem nienależnie pobranym, który podlega zwróceniu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

Odsetki są naliczane od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu wypłaty świadczeń rodzinnych do dnia spłaty (art. 30 ust 8 cyt. Ustawy). W przedmiotowej sprawie uznano, że specjalny zasiłek opiekuńczy nienależnie pobrany przez Panią [imię] ustalony niniejszą decyzją tut. organu [nazwa] w kwocie zł podlega zwrotowi wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Kwota odsetek liczonych na dzień wydania niniejszej decyzji (tj. 2019- ) wynosi zł, a łączna kwota zobowiązania na dzień wydania niniejszej decyzji (tj. 2019- ) wynosi zł. Zwrotu nienależnie pobranego specjalnego zasiłku opiekuńczego wraz z ustawowymi odsetkami (obliczonymi na dzień spłaty) należy dokonać na konto bankowe Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w [miasto] Nr rachunku bankowego „

Organ w kontekście zasad ogólnych określonych przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, winien dążyć do wyjaśnienia wszelkich okoliczności objętych prowadzonym postępowaniem, a zatem wyjaśnić wszystko, co ma wpływ na podjęcie rozstrzygnięcia. Cały ten proces winien zostać uzwnętrzony w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie, przy czym uzasadnienie musi czynić zadość wymogom określonym w art. 107 § 3 K.p.a. tzn. składać się z części faktycznej i prawnej.

Prawidłowo zredagowane pod względem merytorycznym i prawnym uzasadnienie decyzji administracyjnej ma podstawowe znaczenie dla stosowania zasady przekonywania wyrażonej w art. 11 K.p.a., a realizowanej na podstawie art. 107 § 3 K.p.a.. Na mocy przytoczonej zasady organ jest zobowiązany do wyjaśnienia Stronie zasadności przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. Uzasadnienie decyzji winno być elementem decydującym o przekonaniu Strony, co do trafności rozstrzygnięcia. Zasada przekonywania nie zostanie zrealizowana, gdy organ pominięciem milczeniem niektóre twierdzenia, nie odniesie się do faktów istotnych dla danej sprawy lub nie przedstawi w sposób wyczerpujący wykładni stosowanych przepisów prawa.

Strona pragnie zauważyć, że na organie administracji publicznej ciąży nie tylko obowiązek prawidłowego rozważenia stanu faktycznego i prawnego rozstrzyganej sprawy, lecz także obowiązek rozważenia skutków prawnych, które wywołują wszelkie ostateczne akty administracyjne funkcjonujące w obrocie prawnym i pozostające w związku z podejmowanym rozstrzygnięciem w indywidualnej sprawie – art. 8 K.p.a.. Zasada zaufania obywateli do organów państwa jest mocno powiązana z zasadą praworządności, zasadą prawdy obiektywnej, zasadą uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu strony.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury przepis art. 30 u.ś.r. reguluje kompleksowo problematykę związaną z uznaniem świadczenia rodzinnego za „nienależnie pobrane świadczenie” i warunkami dokonania zwrotu takiego świadczenia.

Ustawa o świadczeniach rodzinnych z dnia 28 listopada 2003 r. przepis art. 30 ust. 1 stanowi:

„ Osoba, która pobrała nienależnie świadczenia rodzinne, jest obowiązana do ich zwrotu „

Bez względu na warunki zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych jest uprzednie uznanie ich za świadczenia nienależnie pobrane w rozumieniu art. 30 ust. 2 wskazanej ustawy.

# PDF Eraser Free

Przepis art. 30 ust. 2 ustawy w kilku punktach precyzuje okoliczności, jakie muszą wystąpić, aby organ administracji publicznej mógł uznać świadczenie za nienależnie pobrane i tak.

Protected by PDF Anti-Copy Free

(Upgrade to Pro Version to Remove the Watermark)

„ Za nienależnie pobrane świadczenia rodzinne uważa się:

- 1) świadczenia rodzinne wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie, zawieszenie prawa do świadczeń rodzinnych lub zmniejszenie wysokości przysługujących świadczeń rodzinnych albo wstrzymanie wypłaty świadczeń rodzinnych w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca te świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania;
- 1a) świadczenia rodzinne wypłacone w związku z zastosowaniem przepisów o utracie i uzyskaniu dochodu – po ustaleniu, że wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 5 ust. 4c,
- 2) świadczenia rodzinne przyznane lub wypłacone na podstawie fałszywych zeznań lub dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd przez osobę pobierającą te świadczenia;
- 3) świadczenia rodzinne wypłacone w przypadku, o którym mowa w art. 23a ust. 5, za okres od dnia, w którym osoba stała się uprawniona do świadczeń rodzinnych w innym państwie w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, do dnia wydania decyzji o uchyleniu decyzji przyznającej świadczenia rodzinne;
- 4) świadczenia rodzinne przyznane na podstawie decyzji, której następnie stwierdzono nieważność z powodu jej wydania bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa albo świadczenia rodzinne przyznane na podstawie decyzji, która została następnie uchylona w wyniku wznowienia postępowania i osobie odmówiono prawa do świadczenia rodzinnego;
- 5) świadczenia rodzinne wypłacone osobie innej niż osoba, która została wskazana w decyzji przyznającej świadczenia rodzinne, z przyczyn niezależnych od organu, który wydał tę decyzję. „

Z chwilą wydania decyzji znak: GOPS. w dniu 2018 o nienależnie pobranym zasiłku Strona nie posiadała już prawa do żadnego ze świadczeń rodzinnych i w okresie w niej wskazanym, za który organ I instancji uznał uchylony zasiłek za świadczenie nienależnie pobrane, Strona nadal sprawowała codzienną, całodobową opiekę zgodną z potrzebami i niesamodzielnością podopiecznej, potwierdzoną wywiadami środowiskowymi przeprowadzonymi przez GOPS. Strona sprawowała tę opiekę zgodnie z obowiązkiem, jaki na Stronie spoczywał, wynikającym wprost z wcześniej wydanych, przez GOPS, kolejnych decyzji o przyznaniu prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego.

W niniejszej sprawie na podstawie art. 30 ustawy o świadczeniach rodzinnych organ uznał, że specjalny zasiłek opiekuńczy wypłacony Stronie w związku z opieką nad niepełnosprawną matką, w okresie od dnia 2017r. do 2018r. w łącznej wysokości zł jest świadczeniem nienależnie pobranym. Zasiłek, który Strona we wskazanym wyżej okresie pobierała, ale który za zgodą Strony (oświadczenie Strony z dnia 2018) został przez organ uchylony w związku z wniesionymi przez Stronę w dniu 2017 r. - wnioskiem o ustalenie prawa do korzystniejszego świadczenia pielęgnacyjnego i oświadczeniem o rezygnacji z zasiłku, ale przede wszystkim w związku z oceną i wskazaniem wyrażonymi w uzasadnieniu ww decyzji kasatoryjnej SKO z dnia 2018 r., zdaniem Strony zasiłek ten nie może być uznany za świadczenie nienależnie pobrane, ponieważ Strona w pełni wywiązała się z zobowiązania nałożonego na Stronę przez organ I instancji.

W ocenie Strony ujawnione przez organ okoliczności wynikające z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych - tj. istnienie okoliczności powodujących ustanie, zawieszenie prawa do świadczeń rodzinnych albo „uzyskanie” (w przepisie jest: *wstrzymanie*) wypłaty świadczeń rodzinnych w całości lub w części, oraz pouczenie osoby pobierającej świadczenia o braku prawa do ich pobierania - nie mogły uzasadniać wydania zaskarżonej decyzji, ponieważ Strona tych warunków nie spełnia.

Jak wynika z użytego, przez organ, w zaskarżonej decyzji przepisu art. 30 ust. 2 pkt 1 - za nienależnie pobrane świadczenia rodzinne uważa się świadczenia rodzinne **wypłacone mimo zaistnienia**

# PDF Eraser Free

**okoliczności** powodujących ustanie, zawieszenie prawa do świadczeń rodzinnych lub zmniejszenie wysokości przysługujących świadczeń rodzinnych albo wstrzymanie wypłaty świadczeń rodzinnych w całości lub w części, **jeżeli osoba pobierająca te świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania.**

Protected by PDF Anti-Copy Free  
(Upgrade to Pro Version to Remove the Watermark)



Zdaniem Strony przepis art. 30 ust. 2 pkt 1 odnosi się do umyślnego i świadomego działania wnioskodawcy w dniu pobierania zasiłku. Świadczenia rodzinne muszą być wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie, zawieszenie lub zmniejszenie świadczeń rodzinnych, ale tylko wtedy, gdy osoba pobierająca te świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania, czyli innymi słowy, osoba np. wie, że świadczenia jej się nie należą, bo wcześniej zaszła jakaś okoliczność, nie informuje o tym organu, organ wypłaca świadczenie, a na końcu organ dowiaduje się o tej okoliczności i świadczenia uznaje za nienależnie pobrane.

## **Świadczenie wypłacone przed zaistnieniem okoliczności, a nie po zaistnieniu okoliczności – w ocenie Strony nie jest świadczeniem nienależnie pobranym.**

W przedmiotowej sprawie Strona nie miała świadomości pobierania specjalnego zasiłku opiekuńczego niezgodnie z prawem, ponieważ w chwili jego pobierania/wypłaty nie istniały żadne przesłanki mogące wykluczyć pobieranie/wypłatę tego zasiłku.

Odnosząc się dodatkowo do pozostałej treści zacytowanego wyżej uzasadnienia zaskarżonej decyzji, Strona zauważa, że organ I instancji przeinacza chronologię zaistniałych zdarzeń i manipuluje faktami, gdyż nie radzi sobie z zaistniałą sytuacją, którą ten organ sam sprowokował. W ocenie Strony organ nie wykaże, gdyż nie jest w stanie tego zrobić, iż Strona faktycznie w przedmiotowej sprawie, w określonym okresie i przy prawidłowym uwzględnieniu stanu faktycznego i posiadanych wówczas dokumentów, pobrała nienależnie specjalny zasiłek opiekuńczy o czym stanowi art. 30 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

GOPS mija się z prawdą twierdząc, że po otrzymaniu decyzji z SKO z dnia 2018 orzekającej o przyznaniu Stronie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego na okres od 2017 do 2019, wszczął z urzędu postępowanie w dniu 2018, w sprawie uznania specjalnego zasiłku opiekuńczego, wypłaconego Stronie na podstawie decyzji znak: GOPS z dnia 2017 pobranego za okres od 2017 do 2018, za świadczenie nienależnie pobrane. Organ faktycznie wszczął w dniu 2018 owe postępowanie, ale w sprawie uznania specjalnego zasiłku opiekuńczego wypłaconego Stronie na podstawie decyzji znak: GOPS z dnia 2017 przyznanego na okres od 2017 do 2017 oraz na podstawie decyzji znak: GOPS z dnia 2017 przyznanego na okres od 2017 do 2018, za świadczenia nienależnie pobrane. Co istotne, organ wszczął to postępowanie kilka miesięcy wcześniej, niż uzyskał wiedzę, o przyznaniu Stronie świadczenia pielęgnacyjnego, z treści decyzji wydanej przez SKO z dnia 2018.

Manipulacją jest także stwierdzenie przez organ I instancji, że pomimo uchylecia w dniu 2018, przez Stronę na jej wniosek, decyzji znak: GOPS z dnia 2017 o przyznaniu specjalnego zasiłku opiekuńczego na okres od 2017 do 2018, w celu uzyskania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, od dnia 2017 tj. dnia złożenia wniosku o świadczenie pielęgnacyjne, Strona pobierała specjalny zasiłek opiekuńczy. Nielogicznym jest więc wywód organu, że mimo uchylecia zasiłku Strona nadal te zasiłek pobierała. Prawda jest taka, że Strona miała



## PDF Eraser Free

przynany i pobierała zasiłek do momentu jego uchylecia, co nastąpiło po uprawomocnieniu się decyzji z dnia 2018 uchylającej wwym decyzję z dnia 2017. Po uchyleciu zasiłku Strona nie pobierała żadnego z świadczeń rodzinnych, dlatego SKO, decyzją z dnia 2018 mogło przyznać Stronie prawo do wnioskowanego świadczenia pielęgnacyjnego.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji GOPS, także, iż uznał pobrany przez Stronę zasiłek za świadczenie nienależnie pobrane, gdyż w okresie, w którym Strona pobierała zasiłek, ale nie miała jeszcze wtedy przyznanego prawa do świadczenia pielęgnacyjnego (co nastąpiło dopiero w decyzji SKO z dnia 2018), w związku z art. 27 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych i organ stwierdził zbieg uprawnień do świadczeń (specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz świadczenia pielęgnacyjnego). Strona uważa, że wskazany przez organ, w art. 27 ust. 5 ustawy, zbieg uprawnień do świadczeń rodzinnych, nie ma żadnego związku z prawidłowym ustaleniem, czy pobrany przez Stronę zasiłek można uznać za świadczenie nienależnie pobrane. Aby dokonać takich ustaleń organ winien wykazać spełnienie przez Stronę choćby jednego z warunków wymienionych w art. 30 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Bardzo dziwnym jest także to, że organ szukając argumentów na potwierdzenie swej błędnej tezy o nienależnie pobranym, przez Stronę, świadczeniu rodzinnym, dzisiaj zauważa istnienie art. 27 ust. 5 ustawy, natomiast jak Strona wskazywała organowi na tenże art. 27 ust. 5 ustawy i wynikający z niego, po wystąpieniu zbiegu uprawnień do kilku świadczeń, przywilej wyboru przez Stronę świadczenia korzystniejszego o które Strona wnosiła, to wówczas ten przepis i ocenę Strony organ ignorował.

Organ, prowadząc postępowanie w przedmiocie nienależnie pobranego świadczenia, jest zobowiązany do ustalenia tylko tych okoliczności faktycznych, które mają bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie.

Organ I instancji wydał zaskarżoną decyzję, w związku z wydaną wcześniej przez tenże organ decyzją z dnia 2018, bez dokładnego ustalenia stanu faktycznego sprawy, jak i w zakresie zastosowania do niego przepisów prawa materialnego. W ocenie Strony, „ustalenia” organu nie pozostawiają wątpliwości, iż podjęte zaskarżoną decyzją rozstrzygnięcie nie odpowiada przepisom prawa materialnego. Organ błędnie zastosował wobec Strony przepis art. 30 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych i nie przedstawił prawidłowo żadnych motywów odpowiadających treści rozstrzygnięcia.

Niewątpliwie bezwzględny warunkiem zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych jest uprzednie uznanie ich za świadczenia nienależnie pobrane w rozumieniu art. 30 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W przedmiotowej sprawie w ocenie Strony nie wystąpiła żadna z sytuacji opisanych w art. 30 ust. 2 ustawy, a tym bardziej żadna z okoliczności wykazanych w decyzji przez organ, więc GOPS w tym okresie nie mógł uznać specjalnego zasiłku opiekuńczego pobieranego przez Stronę w ww okresach, a z inicjatywy Strony i za jej zgodą uchylonego, za świadczenie nienależnie pobrane i żądać jego zwrotu.

Strona uważa, że w sprawie mogła zaistnieć tzw. bezprzedmiotowość postępowania, gdyż po wszczęciu postępowania administracyjnego przez organ okazało się, że w dacie wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w dniu 2018, ani później w dacie wydania decyzji w dniu 2018, nie istniała sprawa administracyjna, którą organ administracji miał rozstrzygnąć, a więc organ nie miał podstaw do wszczęcia postępowania i tym samym nie miał także żadnych podstaw do wydania zaskarżonej decyzji.





# PDF Eraser Free

- od 2017r. do 2017r., a następnie uchylony decyzją znak: GOPS. z dnia
2018. za świadczenie nienależnie pobrane - w aktach organu I instancji
14. Decyzja GOPS w znak: GOPS. z dnia 2018r. uznająca specjalny  
zajtek specjalny przyznany decyzją znak: GOPS. z dnia 2017r. na okres  
od 2017r. do 2018r., a następnie uchylony decyzją znak: GOPS. z dnia  
2018r., za świadczenie nienależnie pobrane - w aktach organu I instancji
15. Odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od decyzji GOPS znak:  
GOPS. - w aktach organu I instancji
16. Odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od decyzji GOPS znak:  
GOPS. - w aktach organu I instancji
17. Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego ' znak: SKO. z dnia  
2018 o przyznaniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego - w aktach organu I instancji
18. Decyzja kasatoryjna SKO znak: SKO. z dnia 2018, w sprawie  
nienależnie pobranego świadczenia - w aktach organu I instancji
19. Decyzja kasatoryjna SKO ' znak: SKO. z dnia 2018, w sprawie  
nienależnie pobranego świadczenia - w aktach organu I instancji
20. Decyzja GOPS znak: GOPS. z dnia 2019 o uznaniu zasiłku za nienależnie  
pobrany - w aktach organu I instancji
21. Decyzja GOPS znak: GOPS. z dnia 2019 o uznaniu zasiłku za nienależnie  
pobrany - w aktach organu I instancji